

Знай в стихотворстве ты различие родов  
И, что начнешь, ищи к тому приличных слов,  
Не раздражая муз худым твоим успехом:  
Слезами Талию, а Мельпомену смехом.  
(II, 53—57)

В литературном сознании русского классицизма жанры предстают как самодостаточные и строго разграниченные между собой единства. Их каноны образуют тот нормативный фон, на который проецируется каждое отдельное произведение в процессе его эстетического восприятия. Эта жанровая эстетика стала теоретической предпосылкой целого ряда высказываний о сумароковской эпистоле.

Прежде всего здесь снова нужно назвать Тредиаковского. В 1748 г. петербургская Академия обратилась к нему, а так же к Ломоносову с вопросом о возможности публикации сумароковских эпистол. В результате Тредиаковский подготовил два отзыва,<sup>33</sup> второй относится к переработанной редакции эпистол. От этих отзывов Сумароков мог ожидать столь же мало хорошего, как и спустя два года от уже упоминавшегося «Письма <...> от приятеля к приятелю». Правда, до упрека в плагиате еще дело не доходит. В своем первом отзыве Тредиаковский порицает Сумарокова за то, что тот в своей эпистоле «О стихотворстве» не ограничивается упоминанием «пороков» в произведениях современных поэтов, но метит в самих авторов. В первую очередь Тредиаковский здесь имеет в виду, конечно, самого себя. Кроме того, и это принципиально, он подчеркивает, что нарушен принцип целостности жанра, так как произведение переходит в стихотворную сатиру. Действительно, обе эпистолы содержат ярко выраженное сатирическое начало, которое не исчерпывается нападками на Тредиаковского. Как раз в этом Сумароков и следует «Поэтическому искусству» (различие состоит в том, что сатирические выпады у него грубее и прямее, чем у Буало, сдерживаемого требованиями литературных «*bienséances*»). Как бы ни твердила теория о разграничении жанров, на практике границы далеко не всегда были четко определены, и это особенно относится к жанрам дидактического стихотворения, эпистолы и стихотворной сатиры.<sup>34</sup> Во втором отзыве Тредиаковский должен констатировать, что Сумароков пренебрег его замечаниями: в переработанном изда-

---

<sup>33</sup> Тексты опубликованы П. Пекарским в «Истории Императорской академии наук в Петербурге» (СПб., 1873. Т. 2. С. 131—132).

<sup>34</sup> *Jekutsch U.* Das Lehrgedicht in der russischen Literatur des 18. Jahrhunderts. Wiesbaden, 1981 S. 66—73; см. также: *Песков А. М.* Буало в русской литературе. С. 24—25.